



## EGYENLŐ BÁNÁSMÓD HATÓSÁG

Ügyiratszám: EBH/93/8/2018  
(Előzményi szám: EBH/597/2017)  
Előadó:

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság (a továbbiakban: hatóság) a ..... kérelmező (a továbbiakban: kérelmező) kérelme alapján a **Debreceni Egyetem** (4032 Debrecen, Egyetem tér 1.) eljárás alá vonttal (a továbbiakban: eljárás alá vont) szemben az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indított eljárásban - tárgyalás mellőzésével - az alábbi

### HATÁROZATOT

hozza:

A hatóság megállapítja, hogy az eljárás alá vont egyetem a kérelmezővel szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét és politikai véleményen alapuló közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósított meg.

A hatóság elrendeli a jogsértő állapot megszüntetését. Ezzel összefüggésben a hatóság kötelezi az eljárás alá vontat, hogy a jogsértést legkésőbb a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül szüntesse meg és a jogsértés megszüntetéséről a hatóságot az attól számított 8 napon belül - az azt igazoló dokumentum egyidejű megküldésével - írásban tájékoztassa.

A hatóság továbbá megtiltja a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását.

Fentiekén túl a hatóság elrendeli a jogerős és végrehajtható - az eljárás alá vont adatainak kivételével anonimizált - határozatának nyilvános közzétételét 30 napra, az eljárás alá vont [www.unideb.hu](http://www.unideb.hu) internetes oldalán - a nyitólapról közvetlenül elérhető módon - és a hatóság [www.egyenlobanasmod.hu](http://www.egyenlobanasmod.hu) internetes oldalán.

A hatóság végül az eljárás alá vont egyetemmel szemben 200.000,- Ft, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki, melyet az eljárás alá vont a határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül köteles megfizetni a központosított bevételek 10032000-01040401-000000000 számú beszedési számlájára történő átutalással.

A határozat ellen a közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek helye nincs, azonban a döntés bírósági felülvizsgálata kezdeményezhető.

A határozattal szembeni közigazgatási pert a kézbesítéstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszéknek címzett, de az Egyenlő Bánásmód Hatóságnál 3 példányban, írásban benyújtott kérelemmel lehet kérni. A Fővárosi Törvényszék előtt a jogi képviselet kötelező. A bíróságtól az ügyben tárgyalás tartása kérhető.

A jogi képviselővel eljáró fél a kérelmet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani az Egyenlő Bánásmód Hatóság EBH Hivatali Kapuján (KRID: 101221969) keresztül.

Az eljárással kapcsolatban költség nem merült fel.

### *Indokolás*

A kérelmező 2017. november 2-án a hatósághoz érkezett kérelmében előadta, hogy az eljárás alá vont egyetem hallgatójaként 2017 augusztusában a „nem adom hozzá a nevem...” hozzászólással tiltakozott az egyetem Facebook-oldalán azzal szemben, hogy az egyetem díszpolgári címet adományozott .....-nek. .... 2017. augusztus 28-án látogatott Magyarországra és az eljárás alá vont szenátusa ennek során kívánta őt díszpolgári címmel (Civis Honoris Causa) kitüntetni. Ezt az eseményt széles társadalmi figyelem és vita kísérte, amelynek során sokan a közélet szereplői közül is kifejezték nemtetszésüket és kritizálták az eljárás alá vont e lépését. Az eljárás alá vont Facebook-oldalán az egyetem értékelését lehetővé tévő szavazás során társadalmi akció indult, amelynek keretében az eljárás alá vont jelentős számú „1-es”, azaz a legrosszabb értékelést kapott. A kérelmező ennek során – „1-es” osztályzat adása mellett – helyezte el a fenti megjegyzését az egyetem Facebook-oldalán. Az eljárás alá vont az előzőeket követően az értékelés lehetőségét eltávolította az oldalról.

A kérelem szerint az eljárás alá vont Facebook-oldalán lehetséges hozzászólásokat elhelyezni, tehát a hozzászólás lehetősége nincs általánosságban letiltva, ezért tudott a kérelmező is kommentet elhelyezni az oldalon. A fenti hozzászólás elhelyezését követően azonban az eljárás alá vont adminisztrátora a kérelmező hozzászólási lehetőségét letiltotta, álláspontja szerint amiatt, hogy ő is kritikával illette az egyetem döntését. A kérelmező tudomása szerint az eljárás alá vont valamennyi, az egyetem döntésével szemben negatív véleményt megfogalmazó személy hozzászólási lehetőségét letiltotta. A letiltás tehát kizárólag a negatív véleményt megfogalmazókat érintette, a többi - pozitív vagy közömbös véleményt megfogalmazó - felhasználó hozzászólási lehetősége változatlanul fennáll.

A kérelmező a panaszához az eljárás alá vont Facebook-oldaláról készített képernyőfelvételeket csatolt. Az egyik képernyőfelvételen az egyetem közösségi oldalán a „nem adom hozzá a nevem...” komment látható, így e felvétel tanúsága szerint a kérelmező az adott hozzászólást eljárás alá vont Facebook-oldalán elhelyezte. A szóban forgó felvételen továbbá megfigyelhető még az oldalról a későbbiekben eltávolított értékelési panel, amely szerint az egyetemet általánosságban 1,8-ra értékelték a felhasználók. A képernyőfelvételen látszik az is, hogy a kérelmező neve alatt megjelennek a „Tetszik”, a „Hozzászólás” és a „Megosztom” opciók. A kérelmező által becsatolt további képernyőfelvételeken - például az egyik 2017. szeptember 7-én készült felvételen - az eljárás alá vont Facebook-oldalán értékelési panel már nem található. A kérelmező végül olyan képernyőfelvételeket is mellékel, amelyeken az látszik, hogy az ő esetében az oldal a „Tetszik” és a „Hozzászólás” opciókat nem kínálja fel, csupán az oldal megosztására („Share”) lenne lehetősége. Ezekon a felvételeken az eljárás alá vont 2017. szeptember 10-én tartott tanévnyitójáról készült posztok láthatók, tehát azok ..... magyarországi látogatását követő állapotot tükrözik.

A kérelmező a kérelmében kitért arra is, hogy az az eljárás alá vont Facebook-oldalán megfogalmazott kritika, miszerint nem adja a nevét ..... díszpolgári címmel való kitüntetéséhez, lényegi alkotóeleme az ő politikai véleményének. Ezzel összefüggésben utalt

arra, hogy ő az eljárás alá vont hallgatója, így egyetemi polgára. Az eljárás alá vont által odaitélt címet pedig szimbolikusan, minden egyetemi polgár nevében adományozzák. Ily módon a Civis Honoris Causa cím adományozása belső politikai kérdés, ami egyetemi polgárként érinti őt is, és amellyel kapcsolatban kívánatos, hogy legyen politikai véleménye. A kérelmező álláspontja szerint minden ilyen jellegű kérdésben megfogalmazott vélemény szükségszerűen politikai vélemény. Ezen túl, Magyarországnak .....-hez fűződő viszonya napi politikai kérdés, számtalan cikk jelent meg a magyar politikai sajtóban az eljárás alá vont által történő díszpolgári cím adományozása és az ezt kritizáló Facebook-megjegyzések és értékelések, illetve ezek korlátozása vonatkozásában. Mindez tehát napi belpolitikai kérdés, így az azzal kapcsolatban megfogalmazott vélemény politikai véleménynek minősül. Végül, az Orosz Föderáció és ..... sokak számára az autoriter államberendezkedés szimbóluma, amely melletti vagy amellyel szembeni kiállás a politika lényegi részét alkotják. Vagyis akkor, amikor a kérelmező kritikát fogalmazott meg az eljárás alá vonttal szemben, azzal kifejezte azt is, hogy nem szeretné, ha az ő politikai közösségei (az eljárás alá vont egyetem és Magyarország) a díszpolgári címmel kitétetni kívánt személy vezetése alatt álló Orosz Föderáció által megtestesített értékek felé közelítenének a politikai berendezkedés tekintetében. A kérelmező szerint a fenti három politikai tartalom „egyszerre sűrűsödik” az ő rövid megjegyzésében, amit az eljárás alá vont is politikai véleményként értelmezett. Éppen ez utóbbi vezetett – a kérelmező álláspontja szerint – arra, hogy a kérelmező hozzászólási lehetőségét az eljárás alá vont letiltotta, ezzel hátrányosan megkülönböztetve őt más hozzászólókhoz képest.

A kérelmező álláspontja szerint az eljárás alá vont egyetem azzal, hogy az egyetem Facebook-oldalán nem helyezhet el hozzászólást, politikai véleménye miatt vele szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét „és ezáltal csorbította a véleménynyilvánítási szabadságát is”.

Fentiek alapján a hatóság 2017. november 8-án eljárást indított az egyetemen szemben, egyben az eljárás alá vontat nyilatkozattételre hívta fel.

A hatóság 2017. november 23-án vette kézhez az eljárás alá vont egyetem nyilatkozatát, amely szerint „ténykérdés, hogy 2017 nyarán a Debreceni Egyetem stratégiai együttműködési szerződést kötött a RUSZATOM – Nemzetközi Hálózat atom-energiapiari komplexum nemzetközi hálózatfejlesztését ellátó magánintézménnyel, illetve díszpolgárává választotta .....-t”. Az eljárás alá vont ezzel kapcsolatban úgy fogalmazott, hogy „a fenti tények – a kérelmező panaszában is hivatkozottan – belpolitikai kérdéssé váltak”. Az eljárás alá vont továbbá úgy nyilatkozott, hogy az egyetem Facebook-oldalára írtbejegyzések azon túl, hogy a jó ízlés kereteit erősen feszegették, konkrét politikai pártokat, jelenleg hivatalban lévő politikusokat neveztek meg, fogalmaztak meg velük kapcsolatban véleményeket és ellenvéleményeket.

Az egyetem hivatkozott az Etikai Kódexe I. fejezetének 9. pontjára, valamint a Szenátus által 2017. november 9-én a 162017 (XI. 9.) számú határozattal elfogadott állásfoglalásra, amelyek alapján az eljárás alá vont kinyilvánítottan politika semleges. A fenti „kommentáradat kapcsán eluralkodó politikai nézetek hangoztatása” az eljárás alá vont mint felsőoktatási intézmény oktatási-kutatási-betegellátási alaptervékenységéhez nem illeszkedik, így az egyetem Facebook-oldala már nem szolgálta azt a szándékolt célt, hogy az egyetemi közösséget, illetve az egyetem iránt érdeklődőket objektíven informálja az eljárás alá vont híreiről, illetve eseményeiről.

Fentiekre tekintettel „a Debreceni Egyetem Facebook-oldalán a hozzászólás lehetősége kikapcsolásra került. (...) egyformán és egyenlően minden egyetemi polgárra és külső személyre tekintettel – függetlenül attól, hogy korábban helyezte-e el bejegyzést az oldalon és ha igen, akkor pozitív vagy negatív hangvételű”. Ezzel kapcsolatban az eljárás alá vont megjegyezte, hogy határozatlan időre fenntartja a hozzászólási lehetőségek kikapcsolását. Előzőek értelmében a kérelmező hozzászólási lehetőségét az egyetem nem kívánta visszaállítani.

Az egyetem Facebook-oldalát megnyitva az eljárás alá vont nyilatkozatának kézhezvételét követően is az látszott, hogy továbbra is lehetséges volt az oldalon hozzászólást, illetve „lájkot” elhelyezni. Továbbá az oldal valamennyi bejegyzés alatt továbbra is felkínálta a „Tetszik”, a „Hozzászólás”, valamint a „Megosztás” lehetőségek mindegyikét. Előzőekre tekintettel a hatóság az eljárás alá vontat 2017. december 5-én ismét nyilatkozáttételre hívta fel.

A hatóság 2017. december 22-én vette kézhez az egyetem nyilatkozatát, amelyben az eljárás során korábban tett nyilatkozatát úgy kívánta pontosítani, hogy az egyetem Facebook-oldalán a hozzászólás lehetősége nem „kikapcsolásra”, hanem „kiiktatásra” került. Az eljárás alá vontnak az oldalt üzemeltető munkatársai ugyanis a kommentek szűrését állították be, illetve a kommenteket általánosan törölték. Az üzemeltetők azóta is figyelemmel kísérik a kommenteket, illetve a kommentelőket és igyekeznek kiszűrni az eljárás alá vont egyetemhez mint állami fenntartású felsőoktatási intézményhez méltatlan hozzászólásokat. Az eljárás alá vont megfogalmazása szerint az egyetem oldalán továbbra is el lehet helyezni hozzászólásokat, akár még ..... díszpolgárságával kapcsolatban is, azonban azokat az adminisztrátorok az intézmény jó hírnevének „és az egyenlő bánásmód elvének” megfelelően azonnal törlik. Amennyiben mégis előfordul, hogy vannak az oldalon kommentek, annak csak technikai oka van, a hozzászólások törlése ugyanis naponta munkaidőben történik („24 órás felügyeletet nem tudunk biztosítani”). „Ha ennek ellenére van az oldalon komment, az emberi figyelmetlenségből fakad.”

A kérelmezővel kapcsolatban az eljárás alá vont úgy fogalmazott, hogy az általa „a közösségi felületeken használt hangnem semmiképpen sem megengedhető a Debreceni Egyetemmel kapcsolatban, pontosabban annak a Debreceni Egyetemhez kapcsolódása közösségi oldalunkon”. Álláspontjának alátámasztására az eljárás alá vont csatolt egy, a kérelmező Facebook-profiljáról készült képernyőfelvételt, amelynek a tanúsága szerint a kérelmező borítóképén a „Kell a CEU, kell a TASZ! ..... hülye fasz!” felirat szerepelt. Az eljárás alá vont ezzel kapcsolatban előadta, hogy ilyen hangnem eltűrése egy állami felsőoktatási intézménynek nem kötelessége. „Annak érdekében, hogy az egyetem oldalának egy látogatója se juthasson el egy kommenten keresztül egy olyan debreceni i egyetemista oldalára, ahol jól látható helyen, obszcén, az egyetem szellemiségéhez méltatlan kifejezések vannak, nevezett hallgató Facebook-profilja az oldalról kitiltásra került.”

A hatóság 2017. december 27-én a kérelmező képviselőjének megküldte az eljárás alá vont fenti beadványait azzal, hogy azokra nyilatkozatot, illetve észrevételeket tehet.

A hatóság 2018. január 11-én vette kézhez a kérelmező képviselőjének észrevételeit. Az abban foglaltak szerint az eljárás alá vont nyilatkozataiból az tűnik ki, hogy az egyetem a politikai véleménye miatt, egyéni szűrési technikákat alkalmazva tiltotta le a kérelmező hozzászólási lehetőségét az egyetem közösségi oldalán. A képviselő álláspontja szerint továbbá nem valós az eljárás alá vont azon hivatkozása, miszerint válogatás nélkül zárja ki a

hozzászólási lehetőségeket, hiszen az egyetem Facebook-oldalán még a válaszirat keltének időpontjában is lehetséges volt „átlagos” felhasználóként hozzászólásokat közzélni, „a kérelmező azonban még ezt sem tudja megtenni”. Vagyis a kérelmező kitiltására egyénre szabottan került sor.

A kérelmező képviselője utalt arra is, hogy az eljárás alá vont kezdettől fogva és egységesen megtilthatta volna, hogy bármilyen hozzászólást el lehessen helyezni az oldalán. Az egyetem azonban utólag alkalmazott megszorításokat, a kritikus hangok kizárásával. Előzőeken túl a képviselő hivatkozott arra is, hogy az eljárás alá vont nem köteles igénybe venni a közösségi oldalak fenntartását mint kommunikációs formát. Amennyiben azonban úgy dönt, hogy fenntartja és ott lehetővé teszi a felhasználók számára, hogy hozzászólásokat közzöljenek, úgy azt mindenki számára egyenlő feltételekkel, az egyenlő bánásmód követelményét megtartva kell biztosítani. A képviselő megjegyezte, hogy a Facebook lehetővé teszi az olyan oldalak üzemeltetését is, amelyek az adminisztrátorokon kívül senki sem helyezhet el semmilyen tartalmat, lehetséges továbbá az is, hogy az oldalon elhelyezett hírek ne legyenek kommentálhatóak. Ez utóbbiakból tehát az következik, hogy az eljárás alá vont - saját döntése alapján - alapvetően lehetővé tette a hozzászólásokat.

Az egyetem első válasziratában foglalt azon nyilatkozatával kapcsolatban, miszerint ..... kiténtetését követően az egyetem Facebook-oldalán az intézményhez méltatlan obszcén megnyilvánulások voltak olvashatóak, és az eljárás alá vont ezért tiltotta le egységesen a hozzászólások elhelyezésének lehetőségét, a kérelmező képviselője hangsúlyozni kívánta, hogy továbbra sincs egységesen tiltva ez a lehetőség. Az „átlag” felhasználó ugyanis a kérelem benyújtásakor és a 2018. január 11-én a hatósághoz érkezett válaszirat megfogalmazásának időpontjában is tudott volna az egyetem Facebook-oldalán kommentet elhelyezni, szemben a kérelmezővel, akinek csupán a „Megosztás” funkció használatára volt, illetve van módja. Annak alátámasztására, hogy még a válasziratának a keltekor is lehetséges volt egy „átlag” felhasználó számára az eljárás alá vont Facebook-oldalán hozzászólást elhelyezni, a kérelmező képviselője egy 2018. január 7-én készült képernyőfelvételt csatolt. Ezen a felvételen az látszik, hogy a képviselő egy, az oldalra 2018. január 5-én elhelyezett bejegyzéssel kapcsolatban a „Megosztás” opció használatán túl „Hozzászólás”-t és „Lájk”-ot is el tudna helyezni. A képviselő ugyanakkor becsatolta a kérelmező felhasználói felületéről készült képernyőfelvételt is, amelyen az látszik, hogy ugyanazon poszt alatt a kérelmezőnek csak a „Megosztás” funkció áll a rendelkezésére, a „Hozzászólás” és a „Tetszik” lehetőségeket a részére az oldal nem kínálja fel.

Az eljárás alá vont második válasziratában foglaltakkal kapcsolatban a képviselő arra kívánt utalni, hogy abban az egyetem nem fejtette ki, hogy a kérelmező saját személyes Facebook-profilján, vagy bármely más egyéb „közösségi felületeken” közzölt megnyilvánulása és az egyetem Facebook-oldalán megfogalmazott véleménye között milyen összefüggés áll fenn. A képviselő ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a kérelmező semmilyen obszcénnek nevezhető tartalmat nem írt az egyetem Facebook-oldalára, csupán annyit közzölt: „Nem adom hozzá a nevem...”. Azt pedig az eljárás alá vont nem fejtette ki, hogy ebben a kijelentésben mi tekinthető obszcén kifejezésnek. A képviselő álláspontja szerint ez csupán azt fejezi ki, hogy a kérelmező véleménye eltér az eljárás alá vont egyetemétől, mivel nem ért egyet ..... kiténtetésével. Továbbá „annak, hogy egyébként a kérelmezőnek a saját személyes Facebook-profilja mit tartalmaz, semmi jelentősége sincs abból a szempontból, hogy megfogalmazhat-e az egyetemi oldalon bármilyen véleményt vagy sem. Amennyiben az ő saját oldalán kritizálja a politikai vezetést (...) és ez a közvetlen oka annak, hogy az egyetemi közösségi oldalról kitiltják, akkor teljes egészében megvalósult az egyetem részéről az Ebtv. 8. § j) pontjában

politikai vélemény miatt tiltott megkülönböztetés.” A képviselő álláspontja szerint a kérelmező saját Facebook-profilján szereplő borítóképről készült felvétel becsatolásával az eljárás alá vont maga ismerte el, hogy nem általánosságban kíván mentes lenni a politikától és ennek érdekében állítja le a kommentelés lehetőségét, hanem kifejezetten a kérelmező személyét és politikai vitastílusát tartja nem kívánatosnak.

Fentiekén túl a képviselő úgy nyilatkozott, hogy a kérelmező 2017. május 17-én tette ki az eljárás alá vont által becsatolt képernyőfelvételen szereplő borítóképét a Facebook-oldalára. Továbbá a kérelemben előadott megjegyzésen kívül a kérelmező egyéb bejegyzést nem tett ki az egyetem közösségi oldalára, így nem helyezett ott el obszcén tartalmú kifejezéseket sem.

A kérelmező képviselője végül az *az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 19. § (2) bekezdésére* hivatkozva hangsúlyozni kívánta, hogy jelen eljárás során az eljárás alá vontnak kell bizonyítania, hogy a kérelmezővel szemben nem sértette meg az egyenlő bánásmód követelményét. E körben az egyetemnek kell bizonyítania azt is, hogy a kérelmező bármely vállalhatatlan, és az egyetem szellemiségével ellentétes obszcén tartalmat tett közzé az egyetemi közösségi oldalon. Ez utóbbit azonban az eljárás alá vont nem tudta bizonyítani.

***A hatóság az alábbi vonatkozó jogszabályi rendelkezések figyelembevételével hozta meg döntését:***

Az Ebktv. 4. § g) pontja alapján a felsőoktatási intézmények az egyenlő bánásmód követelményét jogviszonyaik létesítése során, jogviszonyaikban, eljárásaik és intézkedéseik során kötelesek megtartani.

Az Ebktv. 8. § j) pontja értelmében közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy, vagy csoport valós vagy vélt politikai vagy más véleménye miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más, összehasonlítható helyzetben lévő személy vagy csoport részesül, részesült vagy részesülne.

Az Ebktv. 14. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a hatóság kérelem alapján, illetve a törvényben meghatározott esetekben hivatalból vizsgálatot folytat annak megállapítására, hogy megsértették-e az egyenlő bánásmód követelményét, valamint kérelem alapján vizsgálatot folytat, hogy az arra kötelezett munkáltatók elfogadtak-e esélyegyenlőségi tervet, a vizsgálat alapján határozatot hoz.

Az Ebktv. 17. §-a úgy rendelkezik, hogy az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülését vizsgáló hatósági eljárás akkor indítható meg, ha a jogsértésről való tudomásszerzéstől számított egy év, és a jogsértés bekövetkezésétől számított három év még nem telt el.

Az Ebktv. 19. § (1) bekezdése alapján az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indított eljárásokban a jogsérelmet szenvedett félnek kell valószínűsíteni, hogy hátrány érte és a jogsértéskor - ténylegesen vagy a jogsértő feltételezése szerint - rendelkezett a 8. §-ban meghatározott valamely tulajdonsággal.

Az Ebktv. 19. § (2) bekezdése szerint az eljárás alá vont félnek a hatósági eljárásban azt kell bizonyítania, hogy a jogsérelmet szenvedett fél vagy a közérdekű igényérvényesítésre jogosult

által valószínűsített körülmények nem álltak fenn (a) pont), vagy az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, illetve az adott jogviszony tekintetében nem volt köteles megtartani (b) pont).

Az Ebktv. 7. § (2) bekezdése alapján az olyan magatartás, intézkedés, feltétel, mulasztás, utasítás vagy gyakorlat nem sérti az egyenlő bánásmód követelményét,

a) amely a hátrányt szenvedő fél alapvető jogát másik alapvető jog érvényesülése érdekében, elkerülhetetlen esetben korlátozza, feltéve, hogy a korlátozás a cél elérésére alkalmas és azzal arányos,

b) amelynek az a) pont hatálya alá nem tartozó esetekben tárgyilagos mérlegelés szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, észszerű indoka van.

*A hatóság a rendelkezésre álló adatok és a felek által tett nyilatkozatok alapján az alábbi tényeket állapította meg:*

A jelen eljárást megalapozó kérelem 2017. november 2-án érkezett meg a hatósághoz, a kérelmező által sérelmezett esemény (az egyetem hivatalos közösségi oldaláról való kitiltása) pedig a 2017. augusztus végi .....-i látogatással kapcsolatos események során történt (2017. szeptember 10-én a kérelmező már biztosan nem tudott hozzászólást vagy lájkot elhelyezni az oldalon), így a panasz vizsgálatára az Ebktv. 17. §-a alapján a hatóság hatáskörrel rendelkezett.

Az Ebktv. 4. § g) pontja alapján az eljárás alá vont egyetemre mint felsőoktatási intézményre kiterjed a törvény személyi hatálya. A kérelmező és az eljárás alá vont egyetem között tehát olyan jogviszony áll fenn, amelyben az egyetem a kérelmezővel szemben köteles megtartani az egyenlő bánásmód követelményét.

A kérelmező védett tulajdonságaként a politikai véleményére hivatkozott. A hatóság ezzel kapcsolatban elfogadta a kérelemben szereplő azon érvelést, miszerint az .....-nek adományozott díszpolgári címmel kapcsolatban az egyetem közösségi oldalán elhelyezett kérelmezői hozzászólás politikai jellegű és a kérelmező politikai nézetrendszerének immanens részét alkotja. A Civis Honoris Causa cím adományozásának és az azzal kapcsolatban kifejtett véleményeknek a politikai, belpolitikai jellegét egyebekben az eljárás alá vont is elismerte. Ezen túl a hatóság a kérelmező politikai nézetrendszere lényegi elemének tekintette a Facebook-borítóképén szereplő felirat által megfogalmazott tartalmat is. Abban ugyanis aktuális közéleti kérdésekre vonatkozóan található utalások, illetve az ország vezetésével kapcsolatban fogalmaz meg véleményt. Mindezek alapján a hatóság megállapította, hogy a kérelmező a hátrány bekövetkezésének időpontjában rendelkezett az Ebktv. 8. § j) pontja szerinti védett tulajdonsággal (politikai vélemény).

Az eljárás során tényként volt megállapítható, hogy a kérelmező ..... 2017. augusztus 28-i Budapesti látogatását közvetlenül megelőzően „nem adom hozzá a nevem...” hozzászólást helyezett el az eljárás alá vont hivatalos Facebook-oldalán, valamint azon az egyetemnek „1-es” értékelést adott. A kérelmező e tevékenységei illeszkedtek abba az „akcióba”, amelynek a díszpolgári cím adományozásával kapcsolatos kritika megfogalmazása volt a célja alapvetően azzal, hogy az egyetemnek a közösségi oldalán számos felhasználó „1-es” minősítést adott, illetve a cím .....-nek történő adományozásával kapcsolatos ellenvéleményt fogalmazott meg. Ez utóbbit alátámasztotta az a kérelmező által becsatolt képernyőfelvétel is, amelyen a kérelmező neve alatt a fent idézett hozzászólás látható, valamint amelyen még látszik a későbbiekben eltávolított értékelési panel, illetve azon az „1-

es” osztályzatok száma kiemelkedően magas és az egyetem értékelése általánosságban 1,8. Az eljárás során az eljárás alá vont is úgy nyilatkozott, hogy a Civis Honoris Causa cím .....-nak történő adományozása belpolitikai kérdéssé vált és ezzel kapcsolatban maga is a „kommentáradat” kifejezést használta, amellyel összefüggésben utalt arra, hogy ennek során a hozzászólók politikai véleményüknek adtak hangot.

Az eljárás során tényként volt megállapítható az is, hogy a „nem adom hozzá a nevem...” komment elhelyezésekor a kérelmezőnek még lehetősége volt az eljárás alá vont Facebook-oldalán a „Hozzászólás”, valamint a „Tetszik” opció használatára is. Az ezt követően keletkezett és az ügy irataihoz szintén csatolt képernyőfelvételek ugyanakkor azt támasztották alá, hogy a későbbiekben a kérelmező számára csupán a „Megosztás” („Share”) funkció volt elérhető, a „Hozzászólás”, valamint a „Tetszik” opciókat számára fel sem kínálta az oldal. Ez az állapot pedig a későbbiekben is fennállt, e tényt a kérelmező képviselője által 2018. január 11-én a hatósághoz érkezeti nyilatkozatához csatolt képernyőfelvétel igazolja. Továbbá az az eljárás alá vonti nyilatkozat is alátámasztotta a kérelmező véleménynyilvánításának korlátozását, miszerint a kérelmező hozzászólási lehetőségének visszaállítása nem áll az egyetem módjában. A hatóság ugyanakkor tényként rögzítette, hogy mások számára az egyetem közösségi oldala továbbra is felkínálja mindhárom („Hozzászólás”, „Tetszik”, Megosztás”) lehetőséget. Ez utóbbi tény pusztán az egyetem Facebook-oldalának megtekintésével is megállapítható volt, illetve a kérelmező képviselőjének 2018. január 11-én a hatósághoz érkezett nyilatkozatához csatolt másik képernyőfelvétel is alátámasztotta, amelyen az látható, hogy a képviselő is – saját Facebook-profiljával belépve – tudott volna hozzászólást elhelyezni az egyetem közösségi oldalán.

A hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján tényként állapította meg, hogy a kérelmezőt az eljárás alá vont a hivatalos Facebook-oldaláról kitiltotta. 2017. december 22-én a hatósághoz érkezett nyilatkozatában az eljárás alá vont is úgy fogalmazott, hogy a kérelmező „Facebook-profilja az oldalról kitiltásra került”. Továbbá a <https://hu-hu.facebook.com> linkről elérhető Facebook Sűgőközpont „kitiltásról” szóló tájékoztatása szerint „ha valakit kitiltasz az oldaladról, a továbbiakban is megoszthatja az oldal tartalmát más helyekkel a Facebookon, de nem tud az oldalra bejegyzést írni, kedvelni az oldalad bejegyzéseit, nem tud hozzászólni, üzenetet küldeni az oldaladnak vagy kedvelni azt”. E meghatározásból egyrészt az következik, hogy a kitiltás esetében egyedi, egy konkrét személlyel szembeni intézkedésről van szó, ami egybevág az eljárás alá vont nyilatkozatával, miszerint a kérelmező Facebook-profilja került kitiltásra az oldalról. Másrészt pedig alátámasztja, hogy a kérelmező esetében az eljárás alá vont valóban kitiltást alkalmazott, hiszen a kérelmező részéről az eljárás során becsatolt képernyőfelvételeken az látszik, hogy kizárólag a „Megosztás” funkció használatára van lehetősége, hozzászólást elhelyezni, illetve lájkolni nem tud.

A hatóság végül tényként rögzítette, hogy jelen eljárásban a felek között egyezség nem jött létre. A hatóság – az eljárás alá vonásról szóló értesítésben szereplő – azon kérdésére, miszerint az egyetem nyitott-e egyezség megkötésére, az eljárás alá vont nem tett konkrét nyilatkozatot, ugyanakkor utalt arra, hogy a kérelmező hozzászólási lehetőségének visszaállítása nem áll módjában.

*A hatóság a fent ismertetett tényeket, nyilatkozatokat és a rendelkezésre álló adatokat alapul véve megállapította, hogy a kérelem az alábbiak szerint alapos:*

Tárgyi ügyben a hatóságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kérelmezőt érő azon hátrány, hogy őt az eljárás alá vont a hivatalos közösségi oldaláról kitiltotta, ezáltal ott nem helyezhet el



hozzászólást, illetve nem lájkolhat, a kérelmező politikai véleményével mint védett tulajdonságával állt-e összefüggésben, és amennyiben igen, ez a megkülönböztetés észszerűen indokolható-e.

2017. november 2-án a hatósághoz érkezett kérelmében a kérelmező kifejezte azon álláspontját, miszerint az eljárás alá vont azzal, hogy az egyetem Facebook-oldalán nem helyezhet el hozzászólást, politikai véleménye miatt vele szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét „és ezáltal csorbította a véleménynyilvánítási szabadságát is”. Ezzel kapcsolatban a hatóság arra kíván rámutatni, hogy az Ebktv. 14. § (1) bekezdésének értelmében kizárólag annak vizsgálatára rendelkezik hatáskörrel, hogy a kérelmező esetében védett tulajdonsága miatt megvalósult-e eltérő bánásmód, vagyis a kérelmezőt érte-e diszkrimináció. A hatóság a hátrány – amelynek jelen eljárásban azt kellett tekinteni, hogy a kérelmezőt az eljárás alá vont a közösségi oldaláról kitiltotta – értékelése körében vette figyelembe, hogy a kérelmező nem helyezhet el hozzászólást az egyetem Facebook-oldalán és ebben az értelemben ott nem nyilváníthat véleményt. A hozzászólás és a lájkolás lehetőségének megvonása ugyanis a kitiltásból következik, annak lényegi eleme. Mindazonáltal abból, hogy a kérelmező az eljárás alá vont közösségi oldalán nem szólhat hozzá, nem következik, hogy a szabad véleménynyilvánításhoz való joga általánosságban sérült volna. Az Ebktv. 14. § (1) bekezdésében foglaltak alapján jelen eljárásban a hatóságnak kizárólag azt kellett vizsgálnia, hogy a kérelmezővel szemben alkalmazott konkrét intézkedéssel (az egyetem közösségi oldaláról való kitiltás) az eljárás alá vont őt kedvezőtlenebb bánásmódban részesítette-e azoknál, akik elhelyezhettek lájkokat és kommenteket az egyetem Facebook-oldalán. A kérelmező véleményének kifejezésével kapcsolatos korlátozást tehát a döntésének meghozatala során a hatóság a fentiek szerint vette figyelembe. Az előzőekből végül az is következik, hogy a hatóságnak a kimentés vizsgálata során az Ebktv. 7. § (2) bekezdésének b) pontjában foglalt szabályt kellett alkalmaznia.

A védett tulajdonság és a hátrány közötti ok-okozati összefüggés vizsgálata körében a hatóság abból indult ki, hogy az eljárás alá vont első nyilatkozata alapján az egyetemnek az .....-nek adományozott díszpolgári címmel kapcsolatos, a közösségi oldalán megjelenő, politikai megnyilvánulásokat tartalmazó „kommentáradat” okán szándékában állt, hogy a közösségi oldalán a politikai jellegű, illetve tartalmú megnyilvánulásokat, hozzászólásokat korlátozza. Erre utalt az is, hogy az eljárás alá vont a közösségi oldaláról eltávolította azt az értékelési panelt, ami egyrészt általánosságban is lehetőséget adott a vélemények kifejezésére, másrészt pedig konkrétan is a Civis Honoris Causa cím adományozásával kapcsolatos kritikák egyik fórumává vált. A kérelmező esetében ugyanakkor megállapítható volt, hogy őt az egyetem személy szerint kitiltotta a Facebook-oldaláról. E körben a hatóság relevánsnak tartotta azt a kérelmezői nyilatkozatot, miszerint a „nem adom hozzá a nevem...” megjegyzésen kívül egyéb bejegyzést nem posztolt az egyetem közösségi oldalára. A hatóság e nyilatkozat tartalmát azért fogadta el, mert az eljárás alá vont sem nyilatkozott ezzel ellentétesen, illetve a kérelmező kitiltásával kapcsolatos érvelés körében alapvetően a kérelmező saját Facebook-oldalán látható borítékepen szereplő feliratra hivatkozott, tehát nem más, az egyetem közösségi oldalán elhelyezett hozzászólásra utalt. A hatóság továbbá különös súllyal vette figyelembe, hogy a kérelmező kitiltására időrendben a „nem adom hozzá a nevem...” hozzászólás elhelyezését követően került sor.

Az eljárás alá vont első nyilatkozatában a hozzászólások korlátozása körében arra hivatkozott, hogy a hozzászólás lehetőségét minden felhasználó esetében kikapcsolták. Ez az érvelés a tárgyi ügyben megállapított tényállásból következően nem volt valósnak tekinthető. Az eljárás alá vont második válaszirata alapján az egyetem azt a gyakorlatot követi, hogy a már

elhelyezett hozzászólásokat utólag, válogatás nélkül törli. Ebből ugyanakkor az is következik, hogy mások továbbra is elhelyezhetnek hozzászólást és lájkot az egyetem Facebook-oldalán, azonban a kérelmezőnek erre egyáltalán nincs lehetősége. Második válasziratában az eljárás alá vont továbbá úgy nyilatkozott, hogy a kérelmezőt a közösségi oldaláról kitiltotta (ami tehát egy adott személlyel szembeni, egyedi intézkedés) és ennek okaként a kérelmező személyes Facebook-oldalán található borítóképre utalt. Ez utóbbin pedig olyan felirat szerepel, amelyet a hatóság szintén a kérelmező politikai véleményének részeként fogadott el. Ezen túl, a kérelmező nyilatkozata szerint 2017 májusa óta használta a szóban forgó borítóképet, tehát a kitiltás időpontjában is ez volt látható a közösségi oldalán.

Fentiek alapján megállapítható volt, hogy a kérelmezőnek az eljárás alá vont közösségi oldaláról való kitiltására és ezzel a hozzászólási és lájkolási lehetőségének korlátozására a kérelmező politikai véleménye (amelynek immanens része a Civis Honoris Causa cím adományozásával kapcsolatos kritika, illetve a borítóképen szereplő feliratban megjelenő tartalom) miatt került sor. Ez pedig a kérelmezőre nézve azzal a következménnyel járt, hogy a kérelmező - azokkal ellentétben, akik nem fogalmaztak meg olyan politikai véleményt, mint ő - nem helyezhet el hozzászólást, illetve lájkot az egyetem közösségi oldalán. A kérelmező esetében tehát védett tulajdonsága (politikai véleménye) miatt megvalósult az eltérő bánásmód. Ez utóbbival kapcsolatban pedig semmilyen jelentőséggel nem bír, hogy a hozzászólásokat az egyetem közösségi oldalának adminisztrátorai utólagosan törlik, hiszen másokkal szemben a kérelmezőnek egyáltalán, még rövid időre sincs lehetősége kommentet elhelyezni. Ezen túl nem is lájkolhat, miközben a lájkokkal kapcsolatban az egyetem Facebook-oldalának megtekintése alapján az állapítható meg, hogy azokat az oldal adminisztrátora utólagosan sem távolítja el.

A hátrány és a védett tulajdonság közötti ok-okozati összefüggés megállapítását követően a hatóságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kérelmezőt ért megkülönböztetésnek kimutatható-e a az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, tárgyilagos mérlegelés szerinti észszerű indoka.

Az észszerű indok vizsgálata körében a hatóság osztotta azt a kérelmezői álláspontot, miszerint az eljárás alá vont nem köteles igénybe venni a közösségi oldalak fenntartását mint kommunikációs formát. Amennyiben azonban úgy dönt, hogy él ezzel a lehetőséggel és a közösségi oldalán lehetővé teszi a hozzászólások közzétételét a felhasználók számára, úgy azt az egyenlő bánásmód követelményét megtartva kell biztosítani. Ahogyan a hatóság már több korábbi döntésében is kifejtette, abban az esetben sem lehet egy adott személyt vagy személyek egy csoportját védett tulajdonsága miatt az e tulajdonsággal nem rendelkező személyekhez képest hátrányosabb helyzetbe hozni, ha az adott intézkedés megtétele vagy gyakorlat folytatása nem kötelező, hanem önkéntes vállaláson alapul.

Az eljárás alá vont a kérelmező kitiltásával kapcsolatban a kérelmező által használt nem megfelelő hangnemre, illetve arra hivatkozott, hogy nem megengedhető, hogy az egyetem közösségi oldalának bármely látogatója eljusson egy kommenten keresztül egy olyan debreceni egyetemista oldalára, ahol jól látható helyen, obszcén, az egyetem szellemiségéhez méltatlan kifejezések vannak. Az eljárás alá vont ezen érvével kapcsolatban a hatóság ugyancsak osztotta a kérelmező érvelését és arra az álláspontra helyezkedett, hogy „a nem adom hozzá a nevem...” megnyilvánulás a szavak hétköznapi jelentése szerint nem tekinthető obszcén, illetve kifejezetten és közvetlenül az egyetemre utaló lejárató vagy durva megnyilvánulásnak, így a kitiltás észszerű indokául nem szolgálhat. A kérelmezőnek a saját közösségi oldalán használt borítóképével kapcsolatban pedig a hatóság szintén a kérelmezői

álláspontot osztotta, miszerint „annak, hogy egyébként a kérelmezőnek a saját személyes Facebook-profilja mit tartalmaz, semmi jelentősége sincs abból a szempontból, hogy megfogalmazhat-e az egyetemi oldalon bármilyen véleményt vagy sem”. A hatóság álláspontja szerint tehát pusztán annak távoli és közvetett lehetősége, hogy az egyetem közösségi oldalának felhasználói a kérelmező valamely hozzászólásának olvasását követően a kérelmező Facebook-oldalára kattintanak és így a kérelmező borítóképét - amely egyébként bármikor könnyedén megváltoztatható - láthatják, a kérelmező kitiltásának észszerű indokál szintén nem szolgálhat.

**Fentiek alapján a hatóság nem fogadta el az eljárás alá vont által előadott érveket, azokat a kérelmezőt ért megkülönböztetés észszerű indokaként nem tudta értékelni, így az eljárás alá vont kimentése sikertelen volt.**

A hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont egyetem a kérelmezővel szemben politikai véleménye miatt megsértette az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy a kérelmezőt a hivatalos közösségi oldaláról kitiltotta. Az eljárás alá vont ezzel a kérelmezővel szemben az Ebktv. 8. § j) pontja szerinti közvetlen hátrányos megkülönböztetést alkalmazott. A hatóság ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

*A hatóság az eljárás alá vonttal szemben az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt alkalmazott szankció megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:*

A jogkövetkezmények megállapítása során a hatóság tekintettel volt az eset összes körülményére, különös tekintettel arra, hogy a jogsértő állapot hosszabb ideje (..... augusztusi látogatása óta) folyamatosan fennáll és az eljárás alá vont semmilyen hajlandóságot sem mutatott ennek megváltoztatására. Az eljárás során tett első nyilatkozata szerint ugyanis a kérelmező hozzászólási lehetőségét nem kívánja visszaállítani. A hatóság ezért elrendelte jogsértő állapot megszüntetését (Ebktv. 17/A. § (1) bekezdés a) pont). Tekintettel arra, hogy jelen esetben a jogsértő állapot megszüntetése – bármilyen konkrét eszközt is választ ahhoz az eljárás alá vont – egyszerűen kivitelezhető, a hatóság a rendelkező részben foglalt határidőt szükségesnek, ám egyben elégségesnek is tartotta a szükséges intézkedések megtételéhez. A hatóság továbbá kötelezte az eljárás alá vontat, hogy a jogsértés megszüntetéséről a hatóságot az attól számított 8 napon belül írásban tájékoztassa, amelynek az egyetem az azt igazoló dokumentum egyidejű megküldésével (például képernyőfelvételi csatolásával) kell, hogy eleget tegyen.

A generális prevenció okán a hatóság szükségesnek tartotta azt is, hogy az eljárás alá vontat eltiltsa a jövőbeni jogsértéstől (Ebktv. 17/A. § (1) bekezdés b) pont). Továbbá, szintén a jövőbeni hasonló esetek megakadályozása érdekében, a hatóság a jogerős határozatának 30 napra történő közzétételét rendelte el az eljárás alá vont és a hatóság honlapján (Ebktv. 17/A. § (1) bekezdés c) pont). Fentiekén túl, különös tekintettel arra, hogy a hatóság rövid időn belül második alkalommal állapította meg az eljárás alá vont esetében az egyenlő bánásmód követelményének megsértését, a hatóság bírság kiszabását is indokoltnak tartotta (Ebktv. 17/A. § (1) bekezdés d) pont). A generális és speciális prevenció szempontjainak figyelembevétele mellett, a rövid időn belül történő ismételt jogsértés tényére a hatóság a bírság összegének megállapításakor is tekintettel volt.

Tekintettel arra, hogy tárgyi ügy az iratok alapján eldönthető volt, ezért az Ebktv. 16. § (12) bekezdésének a) pontja alapján a hatóság a tárgyalás tartását mellőzte.

Határozatomat az Ebktv. 14. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva hoztam meg.

A határozat elleni fellebbezést az Ebktv. 17/B. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (Ket.)* 96. §, a 100. § (2), illetve 109. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kpr.) 12. § (2) bekezdésének a) pontja, a 13. § (11) bekezdése, a 27. § (1) bekezdése, 77. § (2) bekezdése, továbbá a 39. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Budapest, 2018. február „ „

Dr. Honecz Ágnes  
elnök

A határozatról értesül:

1. kérelmező
2. Debreceni Egyetem - elektronikusan (KRID: 646675348)
3. Irattár